

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Supetru  
Hrvatskih velikana 6, Supetar  
za  
Županijski sud

Posl. broj: P-2061/2020

Tužitelj: ANDREA EBERT d.o.o. u stečaju, zastupana po stečajnoj upraviteljici Ivanki Sušić,  
oboje zastupani po pun. mr. sc. Deanu Rahanu, odvjetniku iz Supetra.

Tuženik: LUKA PANIĆ iz Sutivana, Put bistrice 13, OIB: 33525995215

### Ž A L B A

tužitelja protiv presude Općinskog suda u Splitu, SS u Supetru, Posl. broj: P-2061/2020  
od 21. listopada 2022. godine.

3x

---

I. U otvorenom zakonskom roku tužitelj, putem svog punomoćnika, temeljem čl. 353 i 354. Zakona o parničnom postupku, podnosi žalbu protiv pobijane presude i to zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- bitne povrede parničnog postupka,
- odluke o parničnom trošku,

uz prijedlog da žalbeni navodi budu uvaženi te da Županijski sud ukine pobijanu presudu i predmet vrati na ponovni postupak, podredno da preinači pobijanu presudu i usvoji tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.

Pobijanu presudu smatramo neosnovanom, a iz razloga što je utemeljena na pogrešno, odnosno nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju slijedom čega je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava, zatim jer pobijana odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka proturječi razlozima presude, u presudi nisu navedeni

razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno ti razlozi su nejasni i proturječni, a posebno stoga što o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i zapisnika o danim iskazima stranaka i svjedoka u postupku i samih tih isprava i zapisnika.

II. Pobijanom presudom odbija se tužbeni zahtjev kojim se traži upis, odnosno utvrđenje prava vlasništva tužitelja kao vlasnika nekretnine označene kao čest. zem. 2429/1 k.o. Sutivan, za 2000 m<sup>2</sup>, odnosno za 1000/7132 dijela nekretnine uz istovremeni izbris sa imena Luka Panić za predmetni udio.

U postupku je nesporno utvrđeno kako je Zdravko Panić zajedno sa svojom suprugom Nelom Panić, koja je upisana formalno kao osnivač i upravitelj PLAVE LUKE d.o.o. Sutivan, sklapao Ugovore o kupoprodaji sa stranim državljanima prodavajući im dijelove nekretnine označene kao čest. zem. 2429/1 k.o. Sutivan, za 2000 m<sup>2</sup>, odnosno za 1000/7132 dijela, te je na taj način više stranih državljana, odnosno pravnih osoba registriranih na strane državljanke, steklo pravo vlasništva na dijelovima predmetne nekretnine i to na temelju Ugovora o kupoprodaji sa PLAVOM LUKOM d.o.o. Sutivan. Tužiteljica se jedina nije upisala kao suvlasnik predmetne nekretnine za traženi udio budući da je po navodima Zdravka Panića omaškom u Ugovoru došlo do pogreške kod navođenja suvlasničkog udjela zbog čega Ugovor nije bio pogodan za provedbu. Sam Zdravko Panić ne spori da je tužena kupila dio predmetne nekretnine i to upravo onaj dio za koji ista potražuje upis predmetnim tužbenim zahtjevom. Isti ističe kako je kasnije upravo njegov sin, tuženik, temeljem darovanja stekao dio nekretnine označene kao čest. zem. 2429/1 k.o. Sutivan, za 2000 m<sup>2</sup>, odnosno za 1000/7132 dijela, te je dan danas upisan kao vlasnik istog.

Naime, nesporno je da je upravo tužiteljica kupila predmetni dio nekretnine, 1000/7132 dijela, da predmetni ugovor zbog omaške u sastavljanju Ugovora nije proveden, te da je danas za 1000/7132 dijela predmetne nekretnine upisan upravo tuženik, koji upis je pogrešan. Također, nesporno je da su sve ostale osobe koje su sklapale predmetne ugovore sa PLAVOM LUKOM d.o.o. Sutivan danas upisane kao suvlasnici u zemljišnoj knjizi, osim tužiteljice.

No, nije samo to pokazatelj nepravilnog odlučivanja prvostupanjskog Suda, već je to i činjenica da pobijana presuda ne daje konkretne i odlučujuće razloge na niti jednu odlučnu okolnost za donošenje pobijane odluke, stav Suda je potpuno pogrešan i kontradiktoran, a ono što sadrži obrazloženje pobijane presude:

- je proturječno činjenicama koje su utvrđene u postupku
- navode se svakojake stvari koje, da bi u postupku bile utvrđene kao činjenice, a tome nije tako, već isto predstavlja slobodnu interpretaciju prvostupanjskog suda, utemeljenu na isto tako još "slobodnijoj" i potpuno neispravnoj procjeni;
- je puno međusobnih proturječnosti o tome koje činjenice su utvrđene, a koje nisu;



- zaključci na temelju tako "utvrđenih činjenica" su neuvjerljivi i proizvoljni.

III. Smatramo da su u postupku nesporno utvrđene činjenice koje idu u prilog tužitelju i osnovanosti tužbenog zahtjeva.

Takvo utvrđenje prvostupanjskog Suda iz pobijane presude u cijelosti je neprihvatljivo i nikako ne proizlazi iz savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza, te predstavlja grubo kršenje materijalnih i procesnih pravila na štetu tužitelja.

Zanemarivanjem navedenih nesporno utvrđenih činjenica, propuštanjem izvođenja pravilnih zaključaka iz predloženih i izvedenih dokaza, te nepravilnim zaključivanjem na temelju ispravno utvrđenih činjenica, prosudba Suda predstavlja grubo, nepotkrijepljeno i neosnovano zaključivanje *in favorem* tuženika.

Posebno i ponovno molimo Županijski sud, kao drugostupanjski sud, da ispravi navedena nepravilna utvrđenja prvostupanjskog suda na način da, ili preinači presudu i sam odluči o ovoj pravnoj stvari, te podredno da ukine pobijanu presudu i vrati predmet na ponovni postupak istom sa jasnom uputom, jer takva utvrđenja prvostupanjskog Suda su neprihvatljiva i nikako ne proizlaze iz savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza, te predstavljaju grubo kršenje materijalnih i procesnih pravila na štetu tužitelja.

Zaključno, a nastavno na gore navedeno, očito je da je pobijana presuda opterećena svim povredama, slijedom čega je ista neosnovana i isključivo ide na štetu tužitelja, te se stoga predlaže kao uvodno.

---

U Supetru, 2. studenog 2022. godine

Tužitelj p.p.

**Ministarstvo pravosuđa i uprave  
Republike Hrvatske**

Veličina slova: A A A

**Predmet: P-2061/2020**

Općinski sud u Splitu - Stalna služba u Supetru

Puni uvid u podatke predmeta kroz e-komunikaciju (za stranke u postupku).
**Stranke**

Tuženik L.P.

Tužitelj A.

**Vrsta predmeta**

Stvarno - pravo vlasništva nekretnine

**Tijek postupka**

① Datum pokretanja postupka	19.06.2020.
① Datum posljednje dodjele	23.06.2020. - sudac/sutkinja Katarina Heinrich
① Datum donošenja odluke	21.10.2022.
① Datum otpreme	21.10.2022.
① Datum arhiviranja	-
① Rok čuvanja spisa	-

**Sudske radnje**

Pripremno ročište	04.02.2021.	Održano
Ročište za glavnu raspravu	15.04.2021.	Održano
2. ročište	29.03.2022.	Održano
2. ročište	06.07.2022.	Održano
1. ročište	26.09.2022.	Održano
Ročište za objavu odluke	21.10.2022.	Održano

**Podaci o odluci**

① Vrsta donesene odluke	Presuda
① Datum pravomoćnosti odluke	-
① Datum ovršnosti odluke	-

**Dodatne informacije**





① Dodatni status predmeta	Na drugom sudu
① Izjavljena žalba	DA - 03.11.2022.
① Spis na višem sudu	NE
① Predmeti izvan eSpis-a	-

**Vezani spisi**

① GŽ-1979/2022 - viši sud
---------------------------

**Pismena**

#	① Datum	Tip pismena	Vrsta ① pismena	Prilozi ①	Podnositelj , ① sud
1.	01.12.2022.	Odluka/dopis suda	Popratno izvješće za viši sud	Ne	Sud
2.	10.11.2022.	Odluka/dopis suda	Rješenje - naplata	Ne	Sud

#	 Datum	Tip pismena	Vrsta  pismena pristojbe	Prilozi 	Podnositelj ,  sud
3.	03.11.2022.	Podnesak	Žalba	Ne	D.R.
4.	21.10.2022.	Odluka/dopis suda	Presuda	Ne	Sud
5.	21.10.2022.	Zapisnik	Zapisnik	Ne	Sud
6.	06.10.2022.	Odluka/dopis suda	Dopis	Ne	Sud
7.	26.09.2022.	Zapisnik	Zapisnik	Da	Sud
8.	06.07.2022.	Zapisnik	Zapisnik	Ne	Sud
9.	20.04.2022.	Podnesak	VD - Vraćena dostava	Ne	V.D.
10.	05.04.2022.	Podnesak	VD - Vraćena dostava	Ne	V.D.
11.	29.03.2022.	Zapisnik	Zapisnik	Ne	Sud
12.	15.03.2022.	Podnesak	VD - Vraćena dostava	Ne	V.D.
13.	28.02.2022.	Podnesak	VD - Vraćena dostava	Ne	V.D.
14.	15.04.2021.	Zapisnik	Zapisnik	Ne	Sud
15.	24.02.2021.	Podnesak	Podnesak	Ne	T.S.U.S.
16.	04.02.2021.	Odluka/dopis suda	Dopis	Ne	Sud
17.	04.02.2021.	Zapisnik	Zapisnik	Ne	Sud
18.	25.11.2020.	Podnesak	Podnesak tužitelja	Ne	D.R.
19.	06.11.2020.	Podnesak	Odgovor na tužbu	Da	S.K.
20.	08.10.2020.	Odluka/dopis suda	Rješenje	Ne	Sud
21.	08.10.2020.	Odluka/dopis suda	Rješenje	Ne	Sud
22.	19.06.2020.	Podnesak	Tužba	Da	D.R.